

LOS *TITULI PICTI* δ DEL CONVENTO ASTIGITANO EN EL PRIMER TERCIO DEL S. III D.C*.

Antonio Aguilera Martín

(CEIPAC: Centro para el Estudio de la Interdependencia Provincial en la Antigüedad Clásica (Universidad de Barcelona).

Resumen

En este artículo se da a conocer el descubrimiento del *iter* que siguieron todas las inscripciones δ de las ánforas olearias béticas Dressel 20 expedidas en el *conventus* de *Astigi* durante el primer tercio del s. III d.C. Este descubrimiento prueba que dicha inscripción δ fue un documento de carácter fiscal. La fórmula descubierta es la siguiente:

R(ecensitum) Astigis arca p(endo) cc..., actus illius, p(ensit) ille, illo et illo co(n)s(ulibus).

Abstract

In this article I present the new findings about the iter used in every inscription δ of the baetican oil amphorare Dressel 20 from the Astigi conventus in the first third of the third century A.D. This finding shows that δ was a fiscal document. The discovered formula is the following:

* Esta investigación ha sido financiada por la DGICYT PB-96-218.

R(ecensitum) Astigis arca p(endo) c..., actus illius, p(ensit) ille, illo et illo co(n)s(ulibus).

Las inscripciones que aparecen escritas oblicuamente junto al asa derecha, según se mira, de las ánforas olearias Dressel 20 contienen una serie de elementos que ya el propio DRESSEL supo diferenciar en su momento. El mismo DRESSEL estudió estos elementos por separado y extrajo gran cantidad de información sobre los mismos, pero se limitó a diferenciar cada uno de los elementos, sin intentar una interpretación sintética. Seguramente no lo realizó dadas las limitaciones mecánicas de la época, que le hicieron imposible estudiar las numerosas combinaciones de elementos que se pueden llegar a dar a lo largo de los casi tres siglos que dura este tipo de epigrafía.

Esta limitación metodológica fue puesto en evidencia en 1979 por REMESAL, quien afirmaba que, para poder extraer toda la información a los epígrafes y poder descifrar su significado general, era preciso trabajar al mismo tiempo con todos los *tituli picti* e interrelacionando a la vez todos los elementos que los componen². En este sentido también REMESAL ya dió la primera transcripción de estos formularios: “*Kontrolliert im Conventus... in der Officina Nr. ... Namen... Gewicht ... durch ... actor des ... im Jahre ...*”³.

La enorme cantidad de *tituli* δ publicados hasta la fecha (cerca de 1000) obliga, en un análisis de este tipo, al uso de la herramienta informática. Siguiendo la idea de mi maestro REMESAL, he desarrollado el concepto de *codex*, es decir, el *iter* que siguen los diversos elementos de cada inscripción δ . Para su procesamiento informático he dado un valor alfanumérico a cada uno de los elementos que componen el *titulus* δ logrando con ello que la máquina me ayude a ordenar y agrupar de manera mucho más rápida y eficaz las posibles combinaciones que pudieran darse entre los elementos del *titulus*. Gracias

1 Damos a continuación una lista de abreviaturas bibliográficas que seguimos en este trabajo:

CIL = H. DRESSEL, *Corpus Inscriptionum Latinarum*, vol. XV, Berlin 1839.

ERA-72 = E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Novedades de epigrafía anfórica del Monte Testaccio, *Recherches sur les amphores romaines*, Roma, 1972, pp. 207-211.

ERA-77 = E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Monte Testaccio: I mercadores dell'olio della Betica, *MEFRA*, 91, 1977, pp. 873-975.

ERA-80 = E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, El Monte Testaccio hoy: Nuevos testimonios epigráficos, en J. M^a BLÁZQUEZ MARTÍNEZ (coord.), *Producción y Comercio del aceite en la Antigüedad. Primer Congreso Internacional (Madrid, 4-6 de diciembre de 1978)*, Madrid, 1980, pp. 57-102;

ERA-81 = E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Varia del Monte Testaccio, *CTEER* 15, 1981, 105-164.

ERA-89 = E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Los tituli picti de las ánforas olearias de la Bética*, Madrid, 1989.

ERA-91 = E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Ánforas olearias béticas: cuestiones varias, *Alimenta. Homenaje a M. Ponsich, Anejos de Gerión*, III, Madrid, 1991, 243-259.

ERA-94 = E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, Los tituli picti, en J. M^a BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. REMESAL RODRÍGUEZ, E. RODRÍGUEZ ALMEIDA, *Excavaciones arqueológicas en el Monte Testaccio (Roma)*, Madrid, 1994, 36-129.

LIU-78 = B. LIU y R. MARICHAL, Les inscriptions peintes sur amphores de l'anse Sainte-Gervais a Fos-sur-mer, *Archeonautica*, 2, 1978, pp. 109-182.

LIU-80 = B. LIU, Les amphores a huile de l'epave Sainte-Gervais 3 a Fos-sur-mer: premieres observations sur les inscriptions peintes, en J. M^a BLÁZQUEZ MARTÍNEZ (coord.), *Producción y Comercio del Aceite en la Antigüedad. Primer Congreso Internacional (Madrid, 4-6 de diciembre de 1978)*, Madrid, 1980, pp. 161 -175.

2 J. REMESAL RODRÍGUEZ, (recensión a) D. Colls *et alii*, L'épave Port-Vendres II et le commerce de la Bétique a l'époque de Claude, *ArchClass*, 31, 1979, 379-389, esp. p. 386.

3 J. REMESAL RODRÍGUEZ, Ölproduktion und Ölhandel in der Baetica: Ein Beispiel für die Verbindung archäologischer und historischer Forschung, *Münstersche Beiträge zur antiken Handelsgeschichte*, II, 2, 1983, 91-111, esp. p. 103; también “Controlado en el distrito de..., en la oficina (nº o nombre) ... pesa ... controlado por ... actor del publicano ... (en el s. III funcionarios imperiales), en el año ...” (J. REMESAL RODRÍGUEZ, *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania*. Madrid, 1986, p. 22); también “Geprüft mi Bezirk von ..., mi Büro (Nr. oder Name)..., Gewicht ... durch den actor des Steuerpächters (im 3. Jahrhundert n. Chr. kaiserliche Beamte), im Jahr...” (J. REMESAL RODRÍGUEZ, *Heeresversorgung und die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der Baetica und Germanien*, Stuttgart, 1997, p. 21).

a ello puedo presentar aquí un avance de los hallazgos realizados con este método informático. Como ejemplo de este tipo de análisis y de su eficacia voy a presentar aquí las inscripciones δ del *conventus* de Astigi del primer tercio del s. III d.C.

Conocemos cerca de 130 *tituli* δ publicados como expedidos en el *conventus* de Astigi⁴: de ellos, 19 han sido datados en el primer tercio del s. III en concreto entre el 209 y el 229 d.C.: *tituli* que se resumen en nuestra tabla nº 1.

Del estudio del codex de estos 19 *tituli* δ se puede concluir que todos, salvo uno solo, siguen la misma formulación y en el mismo orden. La fórmula descubierta es la siguiente (cf. tabla nº 1):

R(ecensitum) Astigis arca p(endo) cc...actus⁵ illius (et illius), pens(it)⁶ ille, illo et illo co(n)s(ulibus).

En algunos de estos 19 *tituli* la palabra *arca* se sobreentiende y no aparece, como es el caso de los ejemplares CIL 4103, 4393, 4394. ERA-80 nº 54 (donde el empleado también olvidó escribir la palabra *actus*) y ERA-89 nº 137bis.

Como ya he dicho anteriormente, del grupo de 19 *tituli* del primer tercio del s. III sólo hay uno, en principio, que deja de cumplir esta formulación. Se trata de ERA-94 nº 75. Datado en el año 229 d.C., tiene una lectura dudosa, pues sólo es clara la *g* y tanto puede ser leído como *astigis* que como cualquier otra palabra con dicha letra, por lo que perfectamente puede entrar dentro del grupo.

En consecuencia, y una vez determinado el patrón seguido por el "formulario" astigitano en el primer tercio del s. III d.C., se pueden matizar las lecturas y por tanto corregir algunas otras inscripciones ya publicadas anteriormente. Son los siguientes (ver la tabla resumen nº 2):

CIL 4106⁷: [*R astigis arca*] *p(endo) ccxli / [actus - p(ensit) sec]undus / [praesente et extrica]to ii cos*

4 Son: CIL 2919h8,08+4184; 2919l,11+4354; 2920+3901; 2934k,11-03+4203; 2971a,-05+3810; 3045b,2-12+4294; 3702; 3704; 3706; 3709; 3713; 3735; 3756; 3758; 3797; 3806; 3840; 3841; 3846; 3871; 3885; 3894; 3902; 3911; 3939; 3940; 3956; 4002; 4003; 4006a; 4009b; 4023; 4032; 4042; 4049; 4071; 4076; 4079; 4088; 4091; 4097; 4100; 4101; 4103; 4104; 4105; 4107; 4108; 4112; 4114; 4118; 4158; 4172; 4198; 4204; 4209; 4214; 4230; 4236; 4245; 4250; 4251; 4259; 4264; 4270; 4273; 4283; 4286; 4288; 4290; 4292; 4296a; 4304; 4319; 4326; 4327; 4332; 4333; 4350; 4359a; 4359b; 4365; 4379; 4393; 4394; 4425; 4426; 4432; 4459; 4461; 4463; 4474; 4485; ERA-72 nº 6; nº 32; nº 57; ERA-77 nº 37; ERA-80 nº 9; nº 13; nº 16 (= ERA-89 nº 77); nº 26; nº 40; nº 43; nº 45; nº 47; nº 54; ERA-89 nº 73; nº 126; nº 127; nº 128; nº 130; nº 136; nº 137bis; ERA-94 nº 53; nº 55; nº 69; nº 71; nº 73+238a; nº 75; nº 79; nº 80; nº 82; nº 84; nº 86; nº 105; nº 129 + 272b; nº 140; nº 142+181+275a; nº 202; LIOU-78 nº 19; LIOU-80 nº 7; nº 10.

5 Dos veces aparece como *actum*.

6 Entendemos leer *p(ensit)* y no *p(onderavit)*. DRESSER (y con él el resto de investigadores) desarrolló la abreviatura a partir del verbo *pondero*, leyendo *ponderavit* con buen criterio, pues sería lo ortodoxo usar un verbo intransitivamente, aplicado al ánfora. Sin embargo, los dos únicos casos en los que se conoce el desarrollo total o parcial de esta abreviatura *p* aparecen usando el verbo *pendo* (ERA-94 nº 63 y nº 61). En el primero de los dos casos (ERA-94 nº 63) está completamente desarrollado como *pensit*, mientras en el nº 61 aparece como *pens(it)*. Así el verbo se usa de forma transitiva, como acción del *pensator*. Esto explicaría aún mejor la función del personaje que efectúa la acción, pues mientras que *pondero* significa básicamente pesar, *pendo* también puede traducirse con el sentido de controlar o medir. Ver también ERA-89 nº 137, donde aparece *pe(n)sit*.

7 La lectura anterior era: [---] *p(ondo) ccxli / [-- p(onderavit) sec]undus / [praesente et extrica]to II cos*. No hay dibujo.

ERA-80 n° 40⁸ (figura 1): [R] astig(is) [arca p(endo) cc--] / act(us) agath[ephor]i --- p(ensit)] / sue[tr]io? sab[ino et apollinare cos?]

ERA-94 n° 53⁹ (figura 1): [R astigis arc]a p(endo) ccliii[- / [actus agathep]hori et eutychi[- / [sabino]et apollina[re cos]

ERA-94 n° 55¹⁰ (figura 1): [R astigis a]rca p(endo) ccliiii / [actus agat]hephori p(ensit) atime(tio) / [---]o iii et comazon(te) cos

ERA-94 n° 60¹¹ (figura 2): [R asti]gis a[rca p(endo) cc---] / [actu]s agath[ephor]i --- / a]ntonino iii[---] [220? d.C.]

ERA-94 n° 71¹² (figura 2): R astig(is) [arca p(endo) cc---] / a]ctus aga[thephor]i — p(ensit)] / [ati]metio m[aximo ii et aeliano cos?]

ERA-94 n° 79¹³ (figura 2): [R ast]ig[is arca p(endo) cc--] / [actus — p(ensit)] / [restitutus sabi]no et apollinare cos] [214 d.C.] (comparar con CIL 4097).

ERA-94 n° 80¹⁴ (figura 3): R asti[gis arca p(endo) cc---] / actus aga[thephor]i ---] / [--]

ERA-94 n° 91¹⁵ (figura 3): R a[sti]gis [arca p(endo) ---] / [----] / p(ensit) secund[us] gra[to et seleuco cos] [221] (comparar con CIL 4114).

ERA-94 n° 82¹⁶ (figura 3): [R astigis a]rca p(endo) ccxlili / [actus — e]t eutycus p(ensit) / [atimetio vel secundus? ---]cos

Resumiendo, en primer lugar se demuestra, con este hallazgo, que la inscripción δ consiste en un control de carácter estatal. Estas inscripciones aparecen pues escritas en base a un cuidadoso formulario que sólo puede haber sido concebido por instancias gubernativas, como queda demostrado para Astigi en el primer tercio del s. III d.C.

Ya DRESSEL, después de sus trabajos en el Monte Testaccio, llegó a la conclusión de que la existencia de los nombres de ciudad, de la data consular y los números y diversos nombres que aparecen en el control cursivo por él denominado d tenían toda la apariencia de haber sido apuntes hechos en una oficina gubernativa¹⁷. En un principio creyó que este formulario era un control hecho por los *actores praediorum fiscalium domus Augustae*. O sea, los empleados del emperador que gestionaban los *fundi* estatales y que expedían los productos allí producidos a la estación fiscal¹⁸. Además, estos actores se encargarían también de otra función añadida: la de la recepción de la mercancía en la

8 La lectura anterior era: [---] / ai? pag?[- / sue[tr]io? sab[ino et apollinare cos?]

9 La lectura anterior era: [R lacc]a? p(ondo) ccliii[- / [actus agathep]hori et eutychi[- / [sabino] et apollina[re cos]

10 La lectura anterior era: [la]cca p ccliiii / [actus agat]hephori papianus / [---]o iii et comazon(te) cos

11 La lectura anterior era: ---]cciii? / ---]alaeti[-]ccis? / ---a]ntonino [---

12 La lectura anterior era: R astig [- / pius ala[— / -metio m[aximo ii et aeliano cos?

13 La lectura anterior era: [-ast]ig [- / ---]pasin?[- / [-fl]avi fabi[ani? ---

14 La lectura anterior era: asti[g--- / actus aga[thephor]i?--- / -

15 La lectura anterior era: R [---] / [---] / [---]

16 La lectura anterior era: [R la]cca p ccxlili / ---] eutycus p / ---cos

17 H. DRESSEL, Ricerche sul Monte Testaccio. *AnnIst.*, 1878, pp.118-192, esp. p. 169.

18 H. DRESSEL, Ricerche sul Monte Testaccio. *AnnIst.*, 1878, pp.118-192, esp. p. 171.

oficina estatal, teniendo de este modo un doble cometido¹⁹. Finalmente, DRESSEL se decantó por que d fue una inspección hecha por parte de una oficina gubernativa y estuvo escrita en los distritos fiscales del lugar de partida por los *actores fisci vel patrimonii* o por *tabularii*²⁰.

Por mi parte sólo puedo añadir a la perspicacia de DRESSEL que el estudio de los *tituli picti* de Astigi demuestra que los nombres al genitivo corresponden a “actores fiscales”. Así, en el *conventus* de Astigi entre el 209 y el 228 d.C. sólo aparecen, de momento, dos nombres en genitivo (*Agathephorus* y *Neminus*), por lo que de ningún modo pueden representar al propietario del aceite envasado. Pensar de ese modo nos obligaría a admitir que sólo existían dos propietarios en todo el *conventus astigitanus* incoherencia que ya puso de relieve REMESAL en 1979²¹. Ni siquiera pueden ser los representantes de propiedades imperiales, porque en este otro caso se habría de admitir que todas las fincas aceiteras del *conventus* son propiedad del emperador en esa época.

19 H. DRESSEL, Ricerche sul Monte Testaccio. *AnnIst.*, 1878, pp.118-192, esp. p. 170.

20 H. DRESSEL, *CIL XV*, p. 563.

21 J. REMESAL RODRÍGUEZ (recensión a) D. Colls *et alii*, L'épave Port-Vendres II et le commerce de la Bétique à l'époque de Claude, *ArchClass*, 31, 1979, 379-389, esp. p. 386s.

Datación	1ª línea	2ª línea	3ª línea	Referencia
209	[R] astig(is) a[rca p()c]d[—]	[—][—]	[pom]peiano et [avito]cos	ERA-80 n° 43 ¹
210	R astig(is) [arca p()—]	[—]	fa[u]stino et rufino cos	ERA-72 n°57 ²
214	R astigis arca [p()—]	actus agathephori et m[emmia(ni) p()]	res[ti]tutus sabino et apoll[inare]cos	CIL XV 4097
216	R [a]stigis arca [p() —]	[actu]s agathephori p() atim[etio]	[sabino]ii et anu[llino]cos	CIL XV 4098
217	R astig(is) arca p() ccxxxgi	actum nemini p() atimet[io]	p[rae]sente et extricato ii cos	CIL XV 4100
217	R ast(i)g(is) a[rca p()—]	ac[ft(um)] nemin[i] p() ---]	present[e] et extricato ii cos]	CIL XV 4101
217	[R] astig(is) p() ccxvi[—]	a[ctus] ---]cl p()q[—]	pr[es]ente et extricato ii cos]	CIL XV 4103
217	R a[stigis] arca p()—]	actus ii[---]	praesente et extr[ica]t[io] ii [cos]	CIL XV 4104
217	[R] astigis a[rca p() ccxx[—]			CIL XV 4105
217?	[R] ast]igis arca p() ccxiii	[---]		CIL XV 4107 ³
218	[R] astigis arc(a) p() cc[—]iii	[act(us) agathe]phori et mem(miani) p() atim[etio]	[imp sever m]acrino a[u]g et adven[to]cos]	CIL XV 4108
219	R a[s]tigis arca [p()—]	actus agathephori et memmia(ni) p() atimetio	domino n(ostro) et sacerdo(ste) cos	CIL XV 4111
219	[R] astig(is) arca [p()—]	[a]ctus agathephori et m[em(miani) p() atimetio]	[aure]lio domino n(ostro) i i et sacer[dote] ii cos]	CIL XV 4112
219,220,222	R a[stigis] arca? p()?—]	[---]	[imp a[n]tonino aug[---]	ERA-80 n°47 ⁴
220	[R] astigis ar]c[a] p() ccxvii[—]	[ac]tus dionys[---]	[imp sev]ero aug iv et alexa[ndro] aug cos]	ERA-80 n°45 ⁵
220?	R astigis a[rca— p()—]	[---]	[antonino] aug]iii et co[mazonte]cos]	ERA-94 n°202
221	R astigis arca p() [—]	actus acatephori et euse[- p()—]	secundus grato e(t) sel[euco]cos]	CIL XV 4114 ⁶
228	R [astigis] arca p() [—]	act(us) a[ga]thephor[i] p() a[ti]metio]	modesto ii et proba [cos]	CIL XV 4118
229	[—]	[---]g[---]	[imp alexandro] aug iii et coccei]ano ii cos]	ERA-94 n°75 ⁷

Tabla n° 1.- Listado preliminar de los controles cursivos de Astigi conocidos como del primer tercio del siglo III.

1 ERA-89-22bis.

2 ERA-89-22ter.

3 Quizá en la segunda línea deba leerse *eutycus*. Comparar con el ejemplar ERA-94 n° 82.

4 ERA-89-49.

5 ERA-89-51, En 1980 RODRÍGUEZ ALMEIDA leyó [-ar]c p ccxvii[---] / [---]eus dionysius [---] / [imp sev]ero iv et alexa[ndro]cos]. En 1989, la lectura era [R asti]g p ccxvii[---] / [---]jensis dionysius [---] / [imp sev]ero aug iv et alexa[ndro]cos]. La lectura que propongo es la que aparece en la tabla.

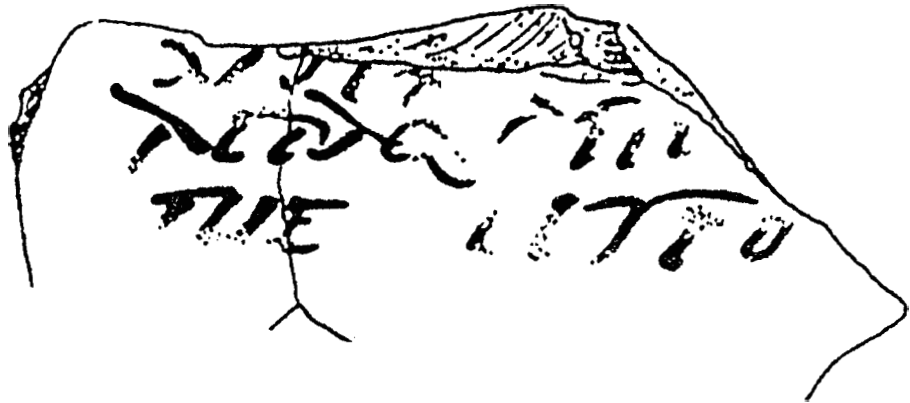
6 Quizá en lugar de *eusef*[---] como propone DRESSEL, pueda ser *uty[chi]*?

7 No creemos que sea de *Astigi* en esa época, dado el lugar del *iter* donde aparece escrita la ciudad. La lectura tampoco es demasiado clara; sólo es visible la *g* final, aunque podría ser incluso una / poco ortodoxa. En este sentido, RODRÍGUEZ ALMEIDA incluso duda de su lectura (ERA-94 n° 75).

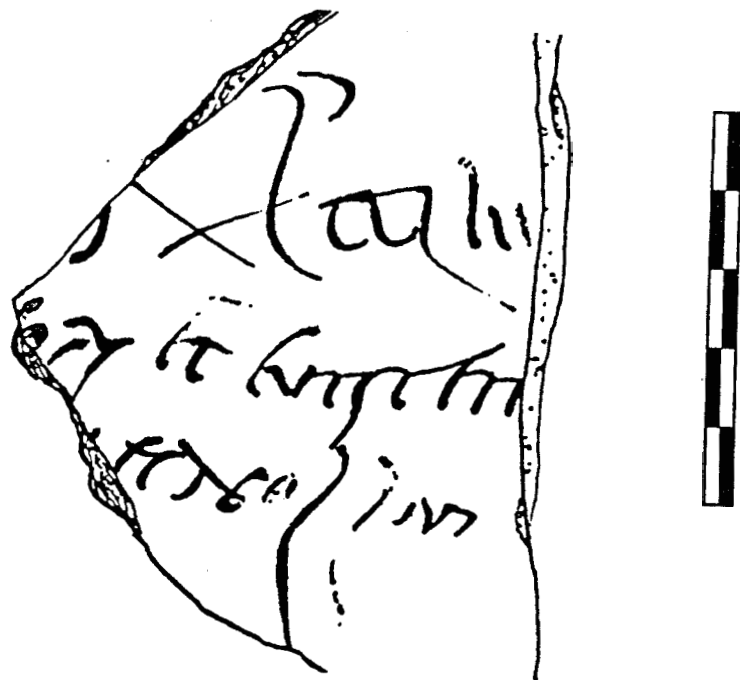
Datación	1ª línea	2ª línea	3ª línea	Referencia
209	[R] astig(is) a[rca p()]---	[---]I[---]		[pom]peiano et [avito cos] ERA-80: n°43
210	R astig(is) [arca p()]---	[---]		fa[u]stino et rufino cos ERA-72: n°57
214	R astigis arca [p()]---	actus agathephori et m[em]mia(ni)	p()	sabino et apoll[inare cos] CIL XV 4097
214	[R] ast[ig]ig(is) [arca p()]---	[actus agathephori?	p()	sab[ino] et apollinare cos ERA-94: n°79
214?	[R] astigis arca p() -]	act(us) ag[at]hephori? ---]		sue[tr]io? sab[ino ---cos?] ERA-80: n°40
214?	[R] astig(is) arca p() ccliii[-]	[actus agathep]hori et eutychi[---]		[sabino] et apollina[re cos] ERA-94: n°53
216	R [a]stigis arca [p()] ---]	[actu]s agathephori	p() atim[etio]	[sabino ii et anu]llino [cos] CIL XV 4098
217	R astig(is) arca p() ccxxxgi	actum nemini	p() atimet[i]o]	p[rae]sente et extricato ii cos CIL XV 4100
217	R ast(i)g(is) a[rca p()] ---]	ac[t(um)] nemin[i]	p() ---]	present[e et extricato ii cos] CIL XV 4101
217	[R] astig(is) p() cclxvi[-]	a[ctus ---]cl	p() a[---]	pr[e]s[en]te ii et ex[tricato ii cos] CIL XV 4103
217	R a[stigis arca p()] ---]	actus ii[---]		pres[ente et extricato ii cos] CIL XV 4104
217	[R] astigis a[rca p()] cclxx[-]		p() secundus	praesente et extr[ica]t[io] ii [cos] CIL XV 4105
217?	[R] ast[ig]ig(is) arca p() cclxiii	[---]		[---] CIL XV 4107
218	[R] astig[is] arca p() cc[-]iiii	[act(us) agathe]phori et mem(miani)	p() at[im]etio]	[imp sever m]acrino a[u]g et adven[to cos] CIL XV 4108
219	R a[st]igis arca [p()] ---]	actus agathephori et memmia(ni)	p() atimetio	domino n(ostro) et sacerdo(te) cos CIL XV 4111
219	[R] astig(is) arca [p()] ---]	[a]ctus agathephori et m[em(miani)	p() atimetio]	[aure]lio domino n(ostro) ii et sacer[dote ii cos] CIL XV 4112
219,220,222	R a[stigis arca? p()]? ---]	[---]		imp a[n]tonino aug[us]t[us] ERA-80: n°47
220	[R] astigis ar]c[a] p() ccxviii[-]	[---]s dionys[us]		[imp sev]ero aug iv et alexa[ndro aug cos] ERA-80: n°45
220	[R] astigis a[rca p()] ccliiii	[actus agat]hephori	p() atime(tio)	[---]o iii et comazon(te) cos ERA-94: n°55
220?	R astigis a[rca p()] ---]	[---]		[antonino aug] iii et col[mazonte cos] ERA-94: n°202
220?	[R] astigis a[rca p()] ---]	[actu]s agath[ep]hori ---]		[a]ntonino iii[-] ERA-94: n°60
221	R astigis arca p() [---]	actus acatephori et euse[us]	p() ---]	secundus grato e(t) sel[euco cos] CIL XV 4114
221	R a[st]igis [arca p()] ---]	[---]		p() secun[dus] gra[to et seleuco cos] ERA-94: n°91
223?	R astig(is) [arca p()] ---]	a[ctus] aga[th]ephori ---]	p()	[at]imetio m[---] ERA-94: n°71
228	R [astigis] arca p() [---]	act(us) a[ga]thephor[i]	p() a[timetio]	modesto ii et proba [cos] CIL XV 4118
1 ^{er} 1/3 s. III	R astig(is) arca p() ---]	actus aga[th]ephori ---]		[---] ERA-94: n°80
1 ^{er} 1/3s. III	[R] astig(is) a[rca p()] ccxliii	[actus ---] e]t eutyclus	p()	[atimetio? secundus? ---]cos ERA-94: n°82

Tabla 2.- Listado definitivo de los controles cursivos de Astigi en el primer tercio del siglo III.

ERA-80 n° 40



ERA-94 n° 53



ERA-94 n° 55

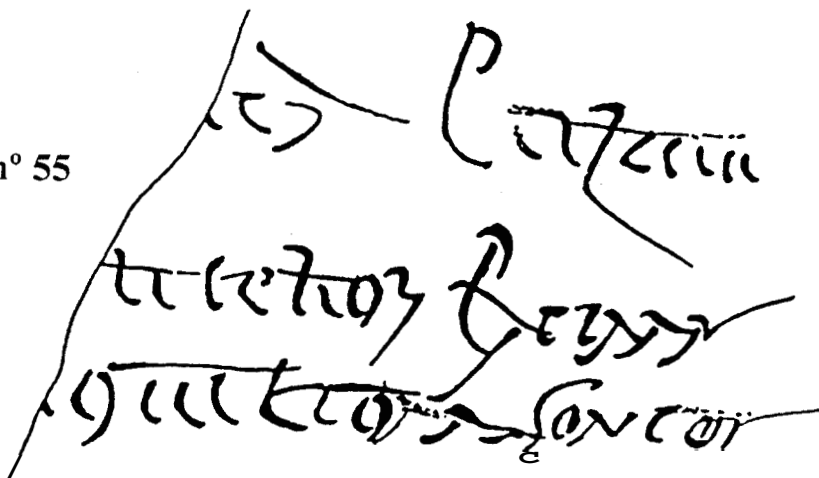
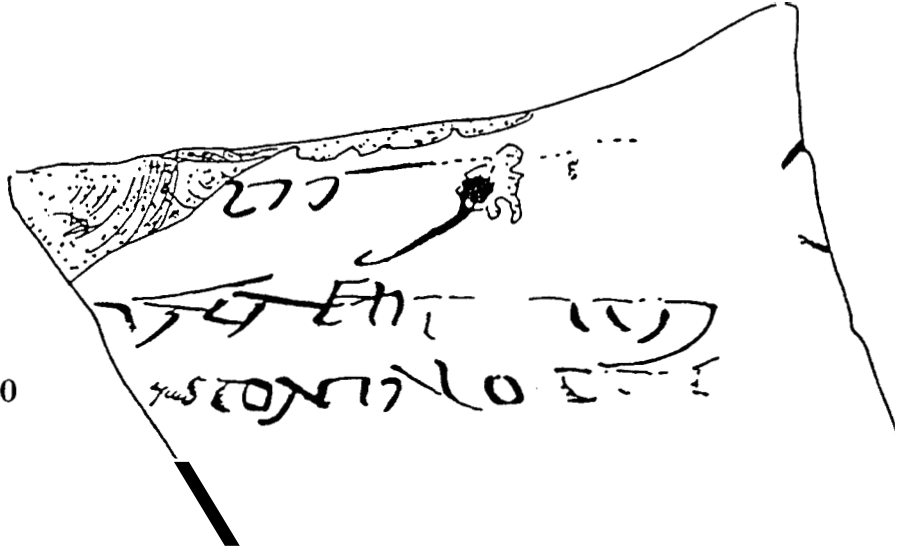
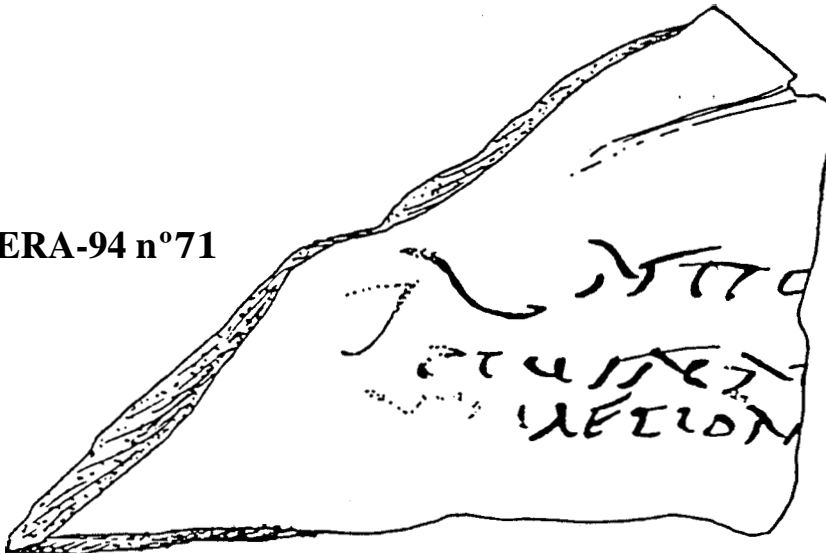


Figura 1

ERA-94 n° 60



ERA-94 n° 71

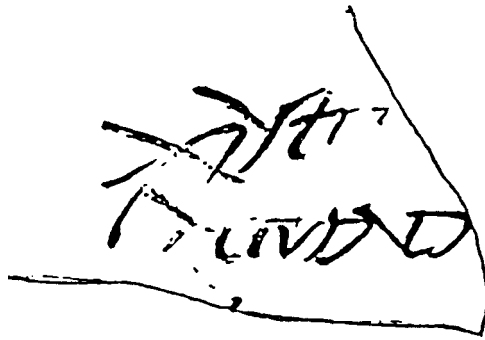


ERA-94 n° 79

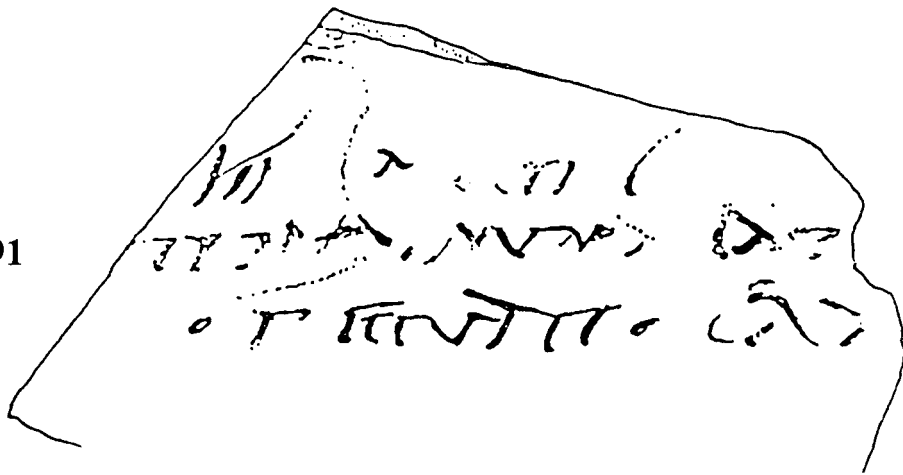


Figura 2

ERA-94 n° 80



ERA-94 n° 91



ERA-94 n° 82

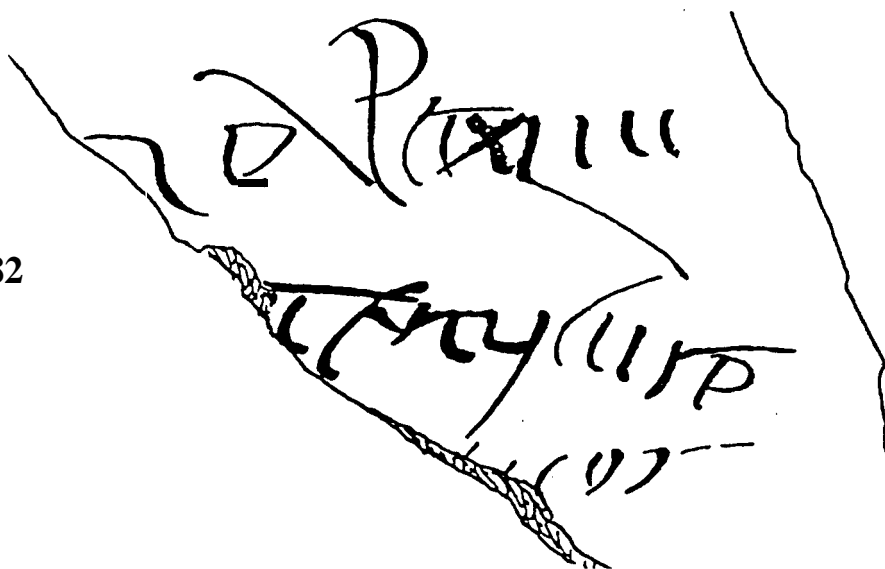


Figura 3